

Kész, de kell:1. Madzin levele a Kincstárba; 2. a hivatal alapítója jó-e

Ónod Község Önkormányzata
3551 Ónod, Rákóczi u. 64. * Tel.: 46 466-101

Jegyzőkönyv
Ónod Képviselő-testülete
2008. január 9-én megtartott
rendkívüli nyilvános üléséről

Meghozott határozatok:

1/2008. (I. 9.): A Legfelsőbb Bírósághoz történő felülvizsgálati kérelem benyújtása hatánapjának megállapítása az ún. szennyvizes perben

2/2008. (I. 9.): Megállapodási javaslat az OLAJTERV Zrt.-vel, az ún. szennyvizes perhez kapcsolódóan, az önkormányzat fizetési kötelezettsége teljesítése céljából

3/2008. (I. 9.): Nyilatkozat Onga Önkormányzat polgármesterének az ún. szennyvizes perhez kapcsolódóan Ónod Önkormányzata nevében is, a Magyar Államkincstárhoz feltételezhetően továbbított levelével kapcsolatban

4/2008. (I. 9.) határozat: Az Ónod 452.hrsz-ú (ún. tanoda) , illetve az Ónod 2. hrsz-ú (ún. Illésné-féle ház) ingatlan eladási irányárának meghatározása

5/2008. (I. 9.): A polgármesteri hivatal alapító okiratának visszavonása, új alapító okirat elfogadása

6/2008. (I. 9.): Az „Oktatási infrastruktúra fejlesztése Ónodon” – cím , ÉMOP-4.3.1/2F-2008-0226”- jel pályázat benyújtásának és megvalósításának támogatása, Sajópetri Önkormányzata, mint társtelepülés nélkül is

Jegyzőkönyv
Ónod Képviselő-testülete
2008. január 9-én megtartott
rendkívüli nyilvános üléséről

A testületi ülésen – a mellékelt jelenléti ív szerint - jelen vannak:

- szavazati joggal: Bacsó János polgármester, Sedenszki Imre alpolgármester, Burai Jánosné, Gálné Tatár Mária, Kiss Bertalan, Solymosi Imréné, Török János, Vida Miklós képviselő;

- Tarnóczi József képviselő távolmaradását előre jelezte, dr. Udvary Sándor Zoltán képviselő súlyos betegsége miatt nem vett részt az ülésen;

- tanácskozási joggal: dr. Üveges István jegyző;

- meghívottként: Lukács Tibor, RKÖ elnöke, Feka Béla, CKÖ elnöke, Egri Tiborné, a PÜ.Biz. külső tagja.

Bacsó János polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselők jelenléti aránya 80 %-os, így a testület határozatképes.

Bacsó János jegyzőkönyvvezetőnek dr. Üveges Istvánt, jegyzőkönyv-hitelesítőnek Sedenszki Imre alpolgármestert és Török János képviselőt javasolja.

A testület egyhangúan- 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

A polgármester javaslatot tett a napirendi pontokra, amelyet az alábbiak szerint fogadott el - 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a testület:

1.napirendi pont: Az ún. szennyvizes perhez kapcsolódóan az Olajterv Zrt. által a mai napon kézbesített, mellékelt megállapodás, illetve az általunk készített felülvizsgálati kérelem megtárgyalása – E.: polg.

2. napirendi pont: Épületek értékesítése

3. napirendi pont: A polgármesteri hivatal alapító okiratának módosítása

4. napirendi pont: Iskolai pályázat

5. napirendi pont: Egyéb önkormányzati ügyek, képviselői javaslatok, lakossági kérelmek

1.napirendi pont: Az ún. szennyvizes perhez kapcsolódóan az Olajterv Zrt. által a mai napon kézbesített, mellékelte Megállapodás, illetve az általunk készített felülvizsgálati kérelem megtárgyalása - E.: polg.

I.

Bacsó János polgármester: mint ahogy az a mostani ülést megelőző pénzügyi bizottsági ülésen is elhangzott, az Olajterv egy megállapodást küldött a tíz önkormányzat részére, amely a képviselők rendelkezésére áll. Ebben 750 millió forintos ajánlatot tesz az önkormányzatoknak 2008. március 31-ei fizetési határidővel, de le kell, kellene mondani a felülvizsgálati kérelem benyújtásáról.

Kiss Bertalan képviselő: a megállapodás tervezetéből az is kitűnik, hogy ha valamelyik másik önkormányzat nem tud fizetni, vagy nem akar, a többi önkormányzatnak kell fizetni helyette.

Sedenszk Imre alpolgármester: felháborítónak tartja az ongai polgármester mai e-mail-es körlevelét. Milyen jogon nyilatkozik ő Önöd nevében a Magyar Államkincstár felé?

(Az alpolgármester felvetésével a testület valamennyi tagja egyetértett.)

Bacsó János polgármester:ha elindítjuk a felülvizsgálati eljárást, fennáll a veszély, hogy a 13. havi illetményt leinkasszózza az Olajterv.

Ennek ellenére szerinte be kell nyújtani a felülvizsgálati kérelmet.

Bacsó János polgármester: a napirendi pont vitájához még hozzá kíván-e szólni valaki? Mivel felszólalásra senki sem jelentkezett, a polgármester lezárta a napirendi pont vitáját.

A polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztést.

A testület egyhangúan, 8 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

**Ónod Képviselő-testülete
1/2008. (I. 09.) határozata**

Tárgy: A Legfelsőbb Bírósághoz történő felülvizsgálati kérelem benyújtása határnapjának megállapítása az ún. szennyvizes perben

A képviselő-testület a 99/2007. (XI. 19.) határozatát kiegészítve, a felülvizsgálati kérelem előterjesztésének szándékát megerősítve,

1. a Hernádnémeti Község Önkormányzat és társai felperesek által OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Zrt. alperes (székhely: 1036 Budapest, Lajos út 103.) ellen kötbér megfizetése iránt indított perben meghozott, a Debreceni Ítéltábla Gf.IV.30.473/2007/7. számú jogerős ítélete ellen a Legfelsőbb Bírósághoz benyújtandó felülvizsgálati kérelem kézbesítésének határnapját 2008. január 10. napban állapítja meg;

2. a felülvizsgálati kérelem tartalmát a jelen határozat mellékletébe foglalt tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester, jegyző

II.

Bacsó János polgármester: szerinte meg kellene hagyni az Olajtervvel való megegyezés lehetőségét is. Ezért javaslattal kell élni az Olajterv felé, amelyben ki kellene fejezni a fizetési szándékot, de az adósságrendezés megindításának lehetőségét is.

A polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztést.

A testület egyhangúan, 8 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

Ónod Képviselő-testülete 2/2008. (I. 09.) határozata

Tárgy: Megállapodási javaslat az OLAJTERV Zrt.-vel, az ún. szennyvizes perhez kapcsolódóan, az önkormányzat fizetési kötelezettsége teljesítése céljából

A képviselő-testület a Hernádnémeti Község Önkormányzat és társai felperesek által az OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Zrt. alperes (székhely: 1036 Budapest, Lajos út 103.) ellen kötbér megfizetése iránt indított perben meghozott, a Debreceni Ítéltábla Gf.IV.30.473/2007/7. számú jogerős ítéletébe foglalt fizetési kötelezettsége teljesítése céljából az alábbi tartalmú megállapodás elfogadását javasolja az OLAJTERV Zrt.-nek:

1. a képviselő-testület - jogkövető magatartást tanúsítva, - kötvénykibocsátással rendezni kívánja az ítéletbe foglalt, az önkormányzatok közötti megosztásból reá jutó tartozását, de közvetlenül az OLAJTERV Zrt. számlájára történő átutalással; az egyösszegű, 2008. március 31-ig történő átutalást az önkormányzat csak akkor teljesíti, ha azzal egyidejűleg az OLAJTERV Zrt. írásban kötelezettséget vállal, hogy az ítéletbe foglalt egyetemleges fizetési kötelezettséget Ónod Önkormányzatával szemben megszünteti;

2.

a) amennyiben az 1. pontba foglaltak nem teljesülnek, vagy

b) az OLAJTERV Zrt. bármikor azonnali beszédési megbízással (inkasszó) él Ónod Önkormányzatával szemben,

a képviselő-testület az inkasszó benyújtásáról szóló tudomást szerzést követően haladéktalanul megindítja az önkormányzattal szemben az adósságrendezési eljárást.

Felelős: polgármester, jegyző

III.

Bacsó János polgármester: amint alpolgármester úr is utalt rá, az ongai polgármesternek az a lépése, hogy Ónod nevében is nyilatkozik, elfogadhatatlan, csorbítja Ónod Önkormányzatának önállóságát. Javasolja, hogy a testület határozatban ítélje el ezt a magatartást.

A polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztést.

A testület egyhangúan, 8 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

Ónod Képviselő-testülete
3/2008. (I. 09.) határozata

Tárgy: Nyilatkozat Onga Önkormányzat polgármesterének az ún. szennyvizes perhez kapcsolódóan Ónod Önkormányzata nevében is, a Magyar Államkincstárhoz feltételezhetően továbbított levelével kapcsolatban

A képviselő-testület nyilatkozza, hogy

- 1. Onga Önkormányzat polgármestere részére képviseleti jogosultságot egyetlen önkormányzati ügyben sem ruházott át;*
- 2. Ónod Önkormányzata autonómiája megsértésének, az önkormányzati döntéshozatal indirekt befolyásolásának, konkrét jogszabályi előírás megsértésének tekinti, és ezért mélységesen elítéli és visszautasítja azt a magatartást, amelyet Onga polgármestere az ún. szennyvizes perhez kapcsolódóan, erre vonatkozó külön felhatalmazás nélkül, Ónod Önkormányzata nevében is, a Magyar Államkincstárhoz, jelen határozat mellékletét képező levele feltételezhető kézbesítésével tett;*
- 3. felhívja és felkéri Onga Önkormányzat polgármesterét a felhatalmazás nélküli, Ónod Önkormányzatát is érintő nyilatkozatok, megkeresések jövőbeli teljes körű mellőzésére.*

2. napirendi pont: Épületek értékesítése

Bacsó János polgármester: érdeklődnek az Illésné-féle ház, illetve a Tanoda után. Pontosán meg kell határoznunk, hogy az ingatlanokat milyen áron kívánjuk értékesíteni.

Bacsó János polgármester: a napirendi ponthoz még hozzá kíván-e szólni valaki? Mivel felszólalásra senki sem jelentkezett, a polgármester lezárta a napirendi pont vitáját.

A polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztést.

A testület egyhangúan, 8 igen szavazattal-ellenszavazat és tartózkodás nélkül-az alábbi határozatot hozta:

Ónod Képviselő-testülete
4/2008. (I. 09.) határozata

Tárgy: Az Ónod 452.hrsz-ú (ún. tanoda) , illetve az Ónod 2. hrsz-ú (ún. Illésné-féle ház) ingatlan eladási irányárának meghatározása

- 1. Ónod Község Képviselő-testülete az Ónod 452 hrsz-ú ingatlan irányárát 12.000.000 Ft-ban határozza meg.*
- 2. Ónod Község Képviselő-testülete az Ónod 2. hrsz-ú ingatlan irányárát 8.000.000 Ft-ban határozza meg.*
- 3. Ónod Község Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az ingatlanok eladásból származó bevétel csak önkormányzati közutak aszfaltozásra használható fel.*

3. napirendi pont: A polgármesteri hivatal alapító okiratának módosítása

dr. Üveges István jegyző: a kincstár még tavaly decemberben egy körlevélben kezdeményezte a hivatalok alapító okiratának felülvizsgálatát, tekintettel arra is, hogy január 1-től megváltoztak a szakágazati besorolás számai is.

Bacsó János polgármester: a napirendi pont előterjesztése előzetesen kiosztásra került. Az előterjesztéshez hozzá kíván-e szólni valaki?

Mivel felszólalásra senki sem jelentkezett, a polgármester lezárta a napirendi pont vitáját.

A polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztést.

A testület egyhangúan, 8 igen szavazattal-ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Ónod Képvisel -testülete 5/2008. (I. 09.) határozata (egységes szerkezetben a módosításával – ld. 2008. július 3-ai határozatot, amely itt d lt bet vel szerepel)

Tárgy: A polgármesteri hivatal alapító okiratának visszavonása, új alapító okirat elfogadása

A képvisel -testület az „Ónod Község Polgármesteri Hivatala alapítása” tárgykor , 16/2002. (III. 30.) határozatát visszavonja, egyidej leg az alapító okiratot az alábbiak szerint fogadja el:

Ónod Község Képvisel -testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okirata

Ónod Község Képvisel -testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (3) bekezdésébe foglaltak alapján az alábbi alapító okiratot adja ki:

- 1. A költségvetési szerv neve: Ónod Község Polgármesteri Hivatala*
- 2. A költségvetési szerv székhelye: 3551 Ónod, Rákóczi u. 64.*
- 3. Alapító neve és címe: Ónod Község Önkormányzat Képvisel -testülete – 3551 Ónod, Rákóczi u. 64.*
- 4. Felügyeleti szerv: Ónod Község Önkormányzat Képvisel -testülete – 3551 Ónod, Rákóczi u. 64.*
- 5. Gazdálkodási jogköre: Önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, az el irányzatok feletti jogosultság szempontjából részjogkörrel rendelkező költségvetési szerv.*
- 6. Állami feladatként ellátandó alaptevékenysége:*

<i>Tevékenys. típusa</i>	<i>Szakfel.</i>	<i>Megnevezés</i>
alapvet tevékenység	552312	Óvodai intézményi közétkeztetés
alapvet tevékenység	552323	Iskolai intézményi közétkeztetés

alapvet tevékenység	552411	Munkahelyi vendéglátás
alapvet tevékenység	631211	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
alapvet tevékenység	701015	Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása
alapvet tevékenység	751153	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási
alapvet tevékenység	751164	Települési és területi helyi kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
alapvet tevékenység	751175	Országgyűlési képviselő választással kapcsolatos feladatok.
alapvet tevékenység	751186	Önkormányzati képviselő választással kapcsolatos feladatok végrehajtása
alapvet tevékenység	751197	Máshová nem sorolható szervezet tevékenysége
alapvet tevékenység	751670	Polgári védelmi tevékenység
alapvet tevékenység	751757	Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézmények ellátó, kiegészítő szolgálatai
alapvet tevékenység	751845	Város- és községgazdálkodási szolgáltatás
alapvet tevékenység	751878	Közvilágítási feladatok
alapvet tevékenység	751922	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások elszámolásai
alapvet tevékenység	751966	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások feladatára nem tervezhető elszámolása
alapvet tevékenység	801115	Óvodai nevelés
alapvet tevékenység	801214	Általános iskolai nappali rendszeres nevelés,

		oktatás
alapvet	tevékenység	801225 Sajátos nevelési igény tanulók nappali rendszer , általános iskolai nevelése, oktatása
alapvet	tevékenység	801226 Sajátos nevelési igény gyermekek nappali rendszer , óvodai nevelése, oktatása
alapvet	tevékenység	805113 Napköziotthoni és tanulószobai foglalkozás (szorgalmi id ben)
alapvet	tevékenység	851297 Véd n i szolgálat
alapvet	tevékenység	851912 Anya-, gyermek- és csecsem védelem
alapvet	tevékenység	851967 Egészségügyi ellátás egyéb feladatai
alapvet	tevékenység	853233 Házi segítségnyújtás
alapvet	tevékenység	853244 Családsegítés
alapvet	tevékenység	853255 Szociális étkeztetés
alapvet	tevékenység	853288 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás
alapvet	tevékenység	853311 Rendszeres szociális pénzbeli ellátások
alapvet	tevékenység	853322 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátások
alapvet	tevékenység	853333 Munkanélküli ellátások
alapvet	tevékenység	853344 Eseti pénzbeli szociális ellátások
alapvet	tevékenység	921815 M vel dési központok, házak tevékenysége
alapvet	tevékenység	923127 Közm vel dési könyvtári tevékenység
alapvet	tevékenység	923215 Múzeumi tevékenység
alapvet	tevékenység	924036 Diáksport
alapvet	tevékenység	924047 Verseny- és élsport

alapvető tevékenység

930316

Temetkezés és ehhez kapcsolódó
szolgáltatás

7. A feladat ellátását szolgáló vagyont: Az Ónod belterület 454. helyrajzi számú, természetben Ónod, Rákóczi u. 64. szám alatt nyilvántartott ingatlan, és az intézmény leltára szerint nyilvántartott tárgyi eszközök.

A vagyont feletti rendelkezés jogosultsága Ónod Község Képviselő-testületét illeti meg.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje: a vonatkozó jogszabályok alapján Ónod Község Önkormányzat Képviselő-testületének a feladata és hatásköre.

9. Az ellátható vállalkozási tevékenység köre és mértéke: vállalkozási tevékenységet nem folytathat.

„10. Alaptevékenységi szakágazat 2008. január 1-től:

841105 *Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége*”

Felelős: jegyző

4. napirendi pont: Iskolai épület pályázat benyújtása

Bacsó János polgármester: a testület még decemberben döntött az oktatási épületek felújítását, bővítését célzó ÉMOP-os pályázat benyújtásáról. A pályázat megvalósítása közösen történne Sajópetrivel, de féltő, hogy a szomszédos település végül eláll a pályázási szándékától. Ettől függetlenül Ónod egymagába is beadhatja a pályázatot, ugyanolyan feltételekkel. Ennek a szándékát kell most megerősíteni.

Bacsó János polgármester: a napirendi ponthoz még hozzá kíván-e szólni valaki? Mivel felszólalásra senki sem jelentkezett, a polgármester lezárta a napirendi pont vitáját.

A polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztést.

A testület egyhangúan, 8 igen szavazattal-ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Ónod Képvisel -testülete 6/2008. (I. 09.) határozata

Tárgy: Az „Oktatási infrastruktúra fejlesztése Ónodon” – cím , ÉMOP-4.3.1/2F-2008-0226”- jel pályázat benyújtásának és megvalósításának támogatása, Sajópetri Önkormányzata, mint társtelepülés nélkül is

A képvisel -testület - meger sítve a 121/2007. (XII. 18.) határozatát, - akkor is támogatja az Új Magyarország Fejlesztési Terv Észak-Magyarországi Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott, ” Oktatási infrastruktúra fejlesztése Ónodon” – cím , „ÉMOP-4.3.1/2F-2008-0226” - jel pályázat benyújtását és megvalósítását, ha abban Sajópetri Önkormányzata, mint pályázati társönkormányzat és mint a közösen létrehozott és m ködtetett közoktatási intézményfenntartó társulás tagja nem vesz részt.

5. napirendi pont: Egyéb önkormányzati ügyek, képviselői javaslatok, lakossági kérelmek

Ezt követően Bacsó János polgármester feltette a kérdést:van-e bárkinek egyéb, közérdeklődésre számot tartó kérdése, javaslata?

Mivel felszólalásra senki sem jelentkezett, a polgármester megköszönte a képviselők munkáját, és bezárta a testületi ülést.

K.m.f.

Bacsó János
polgármester

dr. Üveges István
jegyző

Sedenszki Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Török János
jegyzőkönyv-hitelesítő

LEMESÁNSZKY & ÁNOSY

ÜGYVÉDI IRODA

3530 MISKOLC , VÁROSHÁZ TÉR 22. I/3.

TEL- FAX: (46) 412-282.:

MOBIL: (30)945-7726 ; (30) 911-9279

LEVÉLCÍM : 3501 MISKOLC 1. PF.: 548.

E-MAIL: lemesanszky@chello.hu ; anosy@chello.hu

Tisztelt Legfelsőbb Bíróság !

A Hernádnémeti Község Önkormányzat és társai felperesek által OLAJTERV F vállalkozó és Tervező Zrt alperes ellen kötbér megfizetése iránt indított perben a Debreceni Ítéltábla Gf.IV.30.473/2007/7. számú jogerős ítélete ellen az iratokhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselők útján a Pp. 270.§(2) bekezdés alapján a törvényes határidőn belül

felülvizsgálati kérelmet

terjesztünk el és kérjük a T. Legfelsőbb Bíróságot, hogy a jogerős ítéletet változtassa meg és a módosított kereseti kérelemnek megfelelően kötelezze alperest, hogy fizessen meg Ónod Község Önkormányzat felperesnek késedelmi kötbér jogcímén 41.594.400,-ft összeget és ezen összeg után 2001. július 18. napjától a kifizetésig számított törvényes mértékű késedelmi kamatait, kötelezze továbbá perköltségünk megfizetésére.

Álláspontunk szerint a másodfokú bíróság ítélete az alábbi anyagi jogi és eljárás jogi jogszabályokat sérti: Ptk. 198.§(1)bek., Ptk. 207.§(1)bek., Ptk. 281.§(2)bek., Ptk. 302.§., Ptk. 303.§(3)bek., Ptk. 334.§(1)bek., Pp. 72.§., Pp. 135.(4)bek., Pp. 206.§(1)bek., Ötv.9.§(1)bek. Az eljárási szabálysértések az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással voltak.

Az első fokon eljáró B-A-Z. Megyei Bíróság 2.G.40.232/2001/87. számú ítéletével kötelezte alperest, hogy fizessen meg felpereseknek a rendelkezés részben foglalt részletezés szerint összesen 318.000.000,-ft késedelmi kötbért és annak 2001. július 18. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát. Az első fokú bíróság emellett egyetemlegesen kötelezte felpereseket, hogy fizessenek meg alperes részére 558.222.991,-ft összeget és ezen belül különböző összegek után különböző kezdő kamatszámítási időpontokkal meghatározott késedelmi kamatot, valamint 500.000,-ft részperköltséget. Az első fokú bíróság 98.sorszámú végzésével a felpereseket egyetemlegesen terhel marasztalás összegét 500.689.884,-ft-ra, valamint a perköltséget 650.000,-ft összegre javította.

Az első fokú bíróság a felperesi kötbérigény vonatkozásában megállapította, hogy az alperes 1999. február 25. napjától 1999. április 20. napjáig, a felperes átutalásáig jogosult volt visszatartani a saját szolgáltatását. Az első fokú eljárásban beszerzett műszaki szakértői vélemény szerint az akadályközlés időpontjában az alperes a szerződési teljesítési határidejéhez képest is már teljesítési késedelemben volt, így a szakértő ennek figyelembe vételével a befejezés várható időpontját 1999. december hónapra véleményezte. Az alperes a szerződést 2001. július 17. napján megtartott műszaki átadás-átvételi eljárással teljesítette, vagyis a kivitelezési késedelem időtartama mintegy 27 hónapra tehető. Az első fokú bíróság indokolása szerint az alperes által az időjárási körülményekre való hivatkozás is lényegében az akadályközléssel érintett időszakra esett, így a jogszerűen tett akadályközléssel is csupán 2-3 hónapra tudta kimenteni késedelmét az alperes. A felek közötti szerződésben kikötött kötbér 93 nap késedelem esetén elérte a maximális mértéket.

Az első fokú bíróság megállapítása alapján az alperes kötbérfizetési kötelezettséggel tartozik az akadályoztatástól függetlenül fennálló számottevő késedelme miatt a jogszabály és a szerződésben kikötött feltételek szerint.

A Debreceni Ítéltábla másodfokú jogerős ítéletével felperesek 318.000.000,-ft összegű kötbér és késedelmi kamata megfizetése iránti igényét elutasította és felpereseket egyetemlegesen marasztalta 420.297.687,-ft összeg és ezen felül különböző összegek után különböző kezdő kamatszámítási időpontokkal meghatározott késedelmi kamat megfizetésére, valamint összesen 7.000.000,-ft összegű első- és másodfokú perköltség megfizetésére.

A másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla megállapítása szerint az első fokú bíróság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy felperesek késedelmi kötbérigénye megalapozott. Az ítéltábla indokolása szerint az 1999. február 25-én keltezett akadályközlési levelében az alperes a szerződésben kikötött 1999. április 30-i határidejt félreérthetetlenül felmondta, ugyanakkor azt közölte, hogy új teljesítési határidejt csak szerződésmódosítás keretében tud vállalni. Az ítéleti indokolás szerint tény, hogy a teljesítési határidej „felmondását” a felperesek tudomásul vették, amelyet a gesztor önkormányzat 1999. március 1-én és 1999. március 16-án írt levelei kétséget kizáróan bizonyítják. (másodfokú ítélet 10. oldal 4. bekezdés)

Alperesi álláspontunk szerint a jogerős ítélet jogszabálysértő, hiszen **a tényállást nyilvánvalóan iratellenesen, a hivatkozott két levél** (gesztor önkormányzat 1999. március 1. napján és 1999. március 16. napján írt levelei) **tartalmával ellentétesen állapította meg**, azokból okszerűtlen és logikátlan következtetésekre jutott, megsértve ezzel a Pp. 206.§(1) bekezdését.

Az ítélet a hivatkozott leveleknek a szavak általánosan elfogadott jelentése alapján megállapítható valós tartalmától eltérő értelmezésével megsértette a Ptk. 207.§(1)bekezdését.

Az 1999. március 1. napján kelt levél az alábbiakat tartalmazza:

A csatornaberuházás befejezési határidejének „akadályközlési felmondását, illetve függben tartását” illetően a megfogalmazás az önkormányzatok számára nehezen értelmezhető. A beruházás befejezési határidejének kitolódását ugyanis tudomásul vesszük, hiszen közzismert, hogy a kivitelezési munkákat a rendkívüli időjárásra tekintettel hónapokra le kellett állítani, ugyanakkor a befejezési határidejnek a **forráshiányra alapozott függben tartása nem**

olyan akadályközlés ami indokolná a kivitelezés továbbfolytatásának teljes leállítását, illetve a befejezési határidő „függ ben tartását”. (1.oldal 2. bekezdés)

A fentiek helyes nyelvtani értelmezésével megállapítható, hogy a felperesi gesztor a szerződésben rögzített teljesítési határidőnek csupán az időjárás által indokolt csúszását fogadta el, nem fogadta el ugyanakkor a befejezési határidőnek a forráshiányra alapozott függ ben tartását.

Ezen álláspontját a gesztor önkormányzat az alábbi szövegrészletben meg is indokolja:

„Álláspontom szerint az OLAJTERV figyelmen kívül hagyja, hogy a szerződés kötés időpontjában kölcsönösen számoltunk a forráshiánnyal, hiszen az OLAJTERV erre tekintettel vállalta a vállalkozási szerződésben az önkormányzati források 650 Mft összeggel való kiegészítését.” (1. oldal utolsó bekezdés)

„Az önkormányzatok sem vitatják, hogy a finanszírozási szerződés megkötésének időpontjában az önkormányzatoknál nem állt rendelkezésre az a nagyságú saját erő, ami a számlák folyamatos kiegyenlítését biztosíthatta volna, ezért vállalta az OLAJTERV a beruházás teljes folyamatában az el finanszírozást.” (2. oldal 1. bekezdés)

A gesztor önkormányzat polgármestere nyilvánvalóan vitatta az alperesi nyilatkozat jogszerűségét, szerződés szerűségét:

„Nem tudjuk elfogadni azt a szemléletet, ami az önkormányzatok és a vállalkozó között létrejött jogviszony alapjául szolgáló szerződés egyoldalúan kiragadott szövegére hivatkozó értelmezésén alapul, végül szükség esetén az önkormányzatok is készek, illetve kénytelenek érdekeik érvényesítésére és azok megvédésére. Azt ugyanis, hogy melyik szerződés fél a megkötött megállapodások mely pontját milyen magatartásával mikor és hogyan szegte meg, véleményem szerint csak egy pártatlan harmadik személy mondhatja ki.” (3. oldal 3-4. bekezdés)

A levél tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy felperesi gesztor önkormányzat polgármestere **nem fogadta el, nem vette tudomásul a teljesítési határidő „felmondását”**, annak csupán az időjárási viszonyok által indokolt csúszását, kitolódását fogadta el.

Az 1999. március 16. napján kelt levélben sem változtatja meg a március 01. napján kelt levelében közölt álláspontját felperesi gesztor önkormányzat polgármestere. A levél harmadik bekezdésében az alapok igénybe vétele határidejének meghosszabbításához ugyan a „felfüggesztés” időtartama, vagy a vállalkozó szerinti befejezés új határidejének közlését kéri, de e mondatot értelmezve sem juthatunk arra az álláspontra, hogy ez a korábbi levélben kifejtett álláspont megváltoztatását jelentené, hiszen a kérés indokolása ezt egyértelműen kizárja.

A hivatkozott levélben egyértelműen szerepel az az álláspont, miszerint a szerződés értelmezésénél kialakult nézetkülönbség sem lehet indok a beruházás továbbfolytatásának bizonytalan időre történő elhalasztására. (1. oldal utolsó bekezdés) .

A levél további részei az önkormányzati álláspontot taglalják, de egyetlen mondatban sem tartalmazzák az alperesi nyilatkozatra korábban közölt felperesi álláspont módosítását, a határidő „felmondásra” , a munkák „szüneteltetésére” vonatkozó alperesi nyilatkozat elfogadását.

A jogerős ítélet ezzel ellentétes fent idézett megállapításai („tény, hogy a teljesítési határidő felmondását a felperesek tudomásul vették”) nyilvánvalóan iratellenesek. A megállapított tényállás az iratellenesség okán súlyosan megalapozatlan.

Ebből következően az iratellenesen megállapított tényállásból levont jogi következtetés („az alperes terhére a teljesítéssel összefüggésben késedelem nem állapítható meg”) is nyilvánvalóan alaptalan, okszerűtlen.

Megjegyezzük még, hogy a 2001. február 16. napján készült „Emlékeztető” megnevezésű okiratban a felek kifejezetten kikötötték, hogy az abban foglaltak nem érintik a felek között létrejött vállalkozási és finanszírozási szerződésben foglaltakat, azok nem minősülnek a két szerződés bármelyike módosításának, így a megállapodás ezzel ellentétes értelmezése ugyancsak iratellenes megállapításhoz vezetne. (másodfokú ítélet 10. oldal 4. bekezdés utolsó mondata)

Továbbá álláspontunk szerint a felek között létrejött vállalkozási szerződés nem biztosított jogot az alperesnek az 1999. február 25. napján kelt levélben foglalt nyilatkozat szerinti teljesítési határidő függvényében tartására, illetve a kivitelezési munkáknak pénzügyi gondokra való hivatkozással való szüneteltetésére.

A **vállalkozási szerződésnek** az alperes hivatkozott nyilatkozatában felhívott 11.9 pontja **sem tartalmaz olyan rendelkezést, amely alapján alperes jogosult lett volna a munkálatok egyoldalú nyilatkozattal való szüneteltetésére**, ennek hiányában viszont erre nyilvánvalóan csak a felek konszenzusa alapján kerülhetett volna sor. Ilyen tartalmú konszenzus a felek között nem jött létre.

A vállalkozási szerződés ugyancsak alperes által felhívott 14.5. pontja szintén a szerződéses határidő konszenzuson alapuló módosításáról rendelkezik, egyoldalú szerződmódosításra nem ad felhatalmazást az alperesnek.

Álláspontunk szerint az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták azt a tényt, hogy alperes mind a vállalkozási szerződésben, mind a finanszírozási keretszerződésben vállalta a felperesi saját érdeke részben hiányzó összegek finanszírozását a beruházás teljes folyamatában. A perben kirendelt könyvszakértő megállapította, hogy felperesnél nem állt rendelkezésre az azonos napon (1999. február 12.) esedékessé váló két számla összegének megfelelő önrész. Vagyis a felek közötti szerződés alapján alperes köteles lett volt biztosítani megfelelő finanszírozással felperes részére a számlák kiegyenlítéséhez szükséges összeget. Az alperesi késedelem egyértelműen megállapítható, hiszen az alperesi finanszírozásra vonatkozó teljesítési határidő nyilvánvalóan az annak felhasználásával fizetendő számlák esedékessége előtt lejárt. Mivel az **alperes az ált terhelte el finanszírozási kötelezettségének nem tett eleget, azzal késedelembe esett** a Ptk. 302.§b./ pontja alapján, késedelme kizárta felperes egyidejű késedelmét figyelemmel a Ptk. 303.§(3)bekezdésére. Így az alperes a Ptk. 281.§(2) bekezdés alapján **a felperesi késedelemre alapított akadályközléssel jogszerűen nem élhetett.**

Csak ezen felperesi álláspontunk figyelmen kívül hagyásával juthatunk az első fokú bíróság ítéletének megfelelő következtetésre, miszerint alperes a Ptk. 281.§(2) bekezdése alapján 1999. február 25-től április 20-ig, a kiegyenlítetlen számlák felperesi teljesítéséig volt jogosult saját szolgáltatását visszatartani.

Tehát az akadályközlés jogszer ségének elfogadása esetén is egyértelm en megállapítható, hogy a Ptk. 281.§(2)bekezdés a.) pontja alapján az alperes jogszer en csupán az akadályközlésben megjelölt 1998/1025 és 1998/1726 számú számlák kifizetéséig tagadhatta meg a teljesítését. Az akadályközlés oka 1999. április 20. napjával megsz nt és ezt követ en alperes nyilvánvalóan jogellenesen tartotta vissza teljesítését. Ezt követ en alperes felperesi tartozásra alapított újabb akadályközléssel nem élt.

Alperes a Ptk. 281.§ (2)bekezdés b.) pontjára alapítottan sem volt jogosult teljesítését visszatartani, hiszen az ehhez szükséges feltétel megvalósulása, a felperesek vagyoni viszonyainak id közben bekövetkezett jelent s megromlása, nem volt megállapítható, erre egyébként alperes sem hivatkozott.

A számlák kiegyenlítésével a felperesi tartozás megsz nt, felpereseknek nyilvánvalóan nem volt fedezethiány miatta tartozása, így a Ptk. 281.§ (2)bekezdés c.) pontban megkívánt feltétel sem volt meg az alperesi teljesítés megtagadására.

Fontos kiemelnünk az alperesi nyilatkozat jogszer ségének vizsgálatakor, azt a Leskó Tamás szakért szakvéleményében is megjelen tényt, hogy **alperes 1999. február 25-én, illetve azt követ en nem állította le a kivitelezést, nyilatkozatával ellentétesen eljárva ténylegesen nem tagadta meg a teljesítést, hanem folytatta a vállalt építési munka végzését.** (Leskó Tamás 2003. szeptember 5. napján kelt szakvéleménye 8.oldal 6.bekezdés)

Ebb l követ en egyértelm en megállapítható, hogy alperes saját szünetelést bejelent nyilatkozatával ellentétes magatartást tanúsított, ilyen módon ráutaló magatartással elfogadva a felperesi gesztornak a alperesi nyilatkozatot elutasító álláspontját.

Álláspontunk szerint megalapozottan jutott az els fokú bíróság azon jogi következtetésre, hogy az akadályoztatástól függetlenül fennálló számottev késedelem miatt alperes kötbérfizetési kötelezettséggel tartozik a hivatkozott jogszabály és a szerz désben kikötött feltételek szerint.

Az alperes által hivatkozott un. fedezethiánnyal kapcsolatban el adjuk, hogy a **források váromány jellege**, prognosztizált volta már a szerz déskötés pillanatában ismert tényez volt a szerz d felek el tt. Ennek kiküszöbölésére alakították ki - éppen alperes javaslatára és ajánlata alapján - azt a több szerz désb l álló konstrukciót, mellyel a beruházás teljes folyamatában elhárították az elvégzett munkák után benyújtott számlák fedezethiányát. (Finanszírozási Keretmegállapodás Bevezetés 3.bekezdés:

E források azonban a beruházás kivitelezése során együttesen sem lesznek mindenkor elegend ek ahhoz, hogy a vállalkozónak a Vállalkozói Szerz dés szerint benyújtott részszámláját a Megrendel az ott rögzített határid re kifizesse, ezért a Finanszírozó vállalja, hogy az Önkormányzat(ok) saját er hiányzó részét, valamint az Általános Forgalmi Adó összegét megel legezi a kölcsönszerz dés szerint,;

Vállalkozási szerz dés 14.3. pont 4.bekezdés:

Vállalkozó a teljesítményekhez kapcsolódó számlázásnál a saját er s rész l hiányzó összeget minden esetben megel legezi.)

A felek között nem jött létre olyan tartalmú megállapodás, hogy a szerz déskötés id pontjában, illet leg a beruházás teljes folyamatában a vállalkozói díj összegére ténylegesen meglév pénzügyi fedezetet, biztosítékot nyújt a felperes, ilyen megállapodás létrehozására nem terjedt ki szerz dési akaratuk. Ilyen tartalmú megállapodás azért sem jöhetett létre, mert

a felek a beruházáshoz különböző állami fejlesztési alapokból lehívható prognosztizált forrásokra építették szerződéses jogviszonyukat. Alperes a vállalkozói díjban a források ezen prognosztizált voltát, az általa vállalt finanszírozást is beárazta, felszámította az átalánydíj meghatározásánál, s ezt az álláspontunk szerint a tényleges kivitelezési költségnél lényegesen magasabb (álláspontunk szerint extraprofitot tartalmazó) vállalkozói díjra vonatkozó ajánlatot a felperesi gesztor ezen körülményekre figyelemmel fogadta el.

Fentiekben a következőkben a felek a szerződés megkötésekor pénzügyi fedezeten felperesi oldalon nyilvánvalóan csak a jövőben megszerzhető forrásokat értették, amely források megszerzése a szerződés megkötését követően, az alperesi nyilatkozat megtételének idejéig sem lehetetlenült, erre tekintettel az ilyen értelmezés melletti pénzügyi fedezet hiánya nem alakult ki.

Az egyes források megszerzését a felek egyébként sem kötötték határidőhöz, a (a saját érdeke) beruházás ideje alatti hiányával a felek a vállalkozási szerződés 14.3. pontja alapján a beruházás teljes idejére vonatkozóan számoltak), a beruházás lezárását vizsgálva pedig megállapítható, hogy a felperes a prognosztizált saját érdeket teljesítette.

A beruházás befejezését követően a felperes a teljes 2.650.000,-Eft vállalkozói díjat megfizette az alperes részére. A perben beszerzett könyvszakértői vélemény alapján az is megállapítható, hogy a felperes 1999. február 12. napjáig megfizetett 1.868.264,-Eft összeget az alperes részére. Másrészt az alperes ebben az időpontban az általa vállalt finanszírozást még csak részben teljesítette.

Miután a perben eljáró műszaki szakértő a szakvéleménye szerint az 1999. április 30. teljesítési határidő nem volt tartható és további véleménye szerint megfelelő munkaszervezéssel 1999. december 21-re alperes befejezhetné volna a kivitelezést, alaposan okkal feltételezhetjük, hogy alperes 1999. február 25. napján, a teljesítési határidő eltelte két hónappal kelt nyilatkozatának motivációja saját kötbérterhes teljesítési késedelmének elkerülése lehetett.

A peres eljárás szabályszerűségére vonatkozóan eladjuk, hogy Ónod Község Önkormányzatnak a perbeli beruházás befejezését követően újonnan választott polgármestere által jogi képviselőnek a felülvizsgálati kérelem elterjesztésére adott meghatalmazás csatolása és a peres iratok áttanulmányozása során észleltük, hogy az ügyben eljáró bíróságok nem vizsgálták a felperesi oldalon eljáró jogi képviselő meghatalmazásának szabályszerűségét és ezzel megsértették a Pp. 72.§-ban foglalt rendelkezéseket, mely az ügy érdemi elbírására is kiható lényeges eljárási szabálysértéshez vezetett.

A meghatalmazás szabályszerűségének vizsgálatakor az eljáró bíróságoknak észlelniük kellett volna, hogy az 1999. december 27. napján kelt és a felperesi kereseti kérelemhez csatolt meghatalmazás nem a jogosultaktól, nem a peres felektől, illetve nem azok törvényes képviselőitől (polgármesterek) származik. Ezen észlelést követően a Pp.135.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint kellett volna eljárniuk.

Álláspontunk szerint a meghatalmazást aláíró Hernádnémeti Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal jegyzője nem adhatott szabályszerű meghatalmazást a keresetlevélben felperesként felsorolt valamennyi önkormányzat, de még Hernádnémeti Község Önkormányzat perbeli képviselőjére sem tekintve, hogy nem volt azok törvényes képviselője. Az Ötv. 9.§ (1) bekezdés alapján a polgármester az önkormányzat törvényes képviselője.

A perben 2000. június 08. napján Hernádnémeti Község Önkormányzat Polgármestere által a jegyz nek adott meghatalmazás nyilvánvalóan csak Hernádnémeti Község Önkormányzat felperes vonatkozásában tekinthet szabályszer nek.

Álláspontunk szerint a fentiekb l megállapítható, hogy a perben Ónod Község Önkormányzat felperes nem rendelkezett szabályszer perbeli képvisellel, törvényes képvisel je részére szabályszer en perbeli iratot nem kézbesítettek, így perbeli nyilatkozatot sem tehetett a kereseti kérelem és a viszontkereseti kérelem tekintetében, a szakért i véleményekre sem tudott észrevételeket tenni. A szakért i vélemények körében kifogásolhatta volna az egyedi csatornabekötések pótmunkájához kapcsolódó szakért i értékmeghatározást, mely az alperes szerz dési ajánlatából indult ki és nem a ténylegesen felmerült anyag- és munkaszükséglet értékének részletezését és összegz meghatározását adta. A felperesi oldalon eljáró jogi képvisel Ónod Község Önkormányzat polgármesterét l kapott szabályszer meghatalmazás nélkül járt el a keresetlevél el terjesztését l kezd d en, így a fentiek alapján kérdésessé válik az Önkormányzat perbeli státusza, mely a felülvizsgálati eljárásban nem orvosolható.

Álláspontunk szerint a szabályszer perbeli képvisel hiánya olyan az ügy érdemi döntésére is kiható lényeges eljárási szabálysértésnek min sül, amely a joger s ítélet hatályon kívül helyezését indokolja.

Kérjük továbbá a felperesi marasztalás tekintetében az egyetemlegesség mell zését a Ptk. 334.§(1) bekezdés alapján, hiszen az alperesi pénzkövetelés osztható szolgáltatás, így minden felperest l mint kötelezett l csak a rá es részt lehet követelni a hivatkozott rendelkezés szerint. A felperesi önkormányzatok érdekeltségének mértéke, a peres iratokból megállapítható volt.

Végezetül kérjük, hogy a Tisztelt Legfels bb Bíróság, a jelen felülvizsgálati kérelemmel támadott joger s határozat végrehajtását a Pp. 273.§(3) bekezdés alapján függesse fel.

Kérelmünket azzal indokoljuk, hogy a végrehajtás Ónod Község Önkormányzat m ködését, az Ötv. 8.§-ban el írt kötelez en ellátandó feladatok ellátását, az önkormányzat által m ködtetett iskola, óvoda és egyéb intézmények fenntartását, a gyermekek, id sek ellátását, étkeztetését, a bérek és szociális ellátások kifizetését ellehetetlenítené, rendkívüli mértékben sújtva ezzel a község 2.491 f s lakosságát.

Fontos kihangsúlyozni, hogy az önkormányzatok az állami támogatást havonta részletekben kapják és ebb l fizetik a különböző szociális segélyeket, a közalkalmazottak bérét és egyéb járandóságát, a közüzemi számlákat, vagyis mindazon kiadásokat, amelyek egy települési önkormányzatnak az Ötv. 8.§-ban kötelez en ellátandó feladatai által keletkeznek. Az Olajterv Zrt felperesnek a joger s ítélet alapján történ végrehajtása, ennek keretében az önkormányzati bankszámlák ellen benyújtott azonnali beszedési megbízása Ónod Önkormányzat esetében nem csak az önkormányzat m ködését érintené, hanem családok százai maradnának egyetlen bevételi forrásuk, az önkormányzat által nyújtott bérjövedelem nélkül, valamint szociális- és egyéb segély nélkül.

A felperesi önkormányzat a feladatai ellátáshoz szükséges bevételeken túl nem rendelkezik egyéb bevételekkel. Az önkormányzat 2007. évi költségvetése szerint 411.923,-Eft bevétellel

453.635,-Eft kiadással m ködött, míg 2008 évben is 51.466,-Eft forráshiánnyal számolt, amelyet m ködési támogatásokkal és hitelekkel korrigál.

Az önkormányzat természetesen jogkövet módon kívánna eljárni, a joger s ítélet marasztaló rendelkezésének azonban csak hitelfelvétellel tudna eleget tenni. Az ehhez szükséges eljárás (közbeszerzés, szerz déskötés, hitelfolyósítás) lefolytatása azonban hosszabb időt vesz igénybe, figyelemmel a törvényekben (Közbeszerzési tv.) meghatározott eljárási határid kre és a banki hitelbírálati időkre, amelyek alapján el reláthatólag 2008. március 31. napjára tudna teljesíteni Ónod Község Önkormányzat oly módon, hogy kötelez en ellátandó feladatai ne sérüljenek. A teljesítéshez szükséges el készületet az önkormányzat megkezdte.

Kérjük a végrehajtás felfüggesztését arra tekintettel is, hogy a felek vagyoni helyzete, az önkormányzatok esetében a végrehajtással érintett lakosok nagy száma, a közfeladatok ellátásához f z d közérdek alapján egyértelm en megállapítható, hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna. A felülvizsgálati kérelemmel megtámadott ítélet részbeni megváltoztatása esetén is a felperes javára megítélt összeg beszámításával az alperes javára megítélt követelés nagyobb részben megszüntethet , míg a felülvizsgálati kérelem elbírálását megelőző végrehajtás esetén a már teljesített összeg alperesi visszafizetése álláspontunk szerint nem biztosított.

A Pp. 274.§(1) bekezdés alapján tárgyalás tartását kérjük.

A felperest az Itv. 5.§(1) bekezdés b./ pontja alapján teljes személyes költségmentesség illeti meg.

Miskolc, 2008. január 10.

Tisztelettel:

Ónod Község Önkormányzat
Felperes

Képv.: dr.Lemesánszky Zoltán
ügyvéd