



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JARASI HIVATALA

Iktatószám: BO-08D/ÉH/01310-12/2017.

ÉTDR ügyazonosító: 201700022713

ÉTDR iratazonosító: IR-000239784/2017

Ügyintéző: Bodgálné Zichar Gyöngyi

Telefon: 46/508-927

E-mail: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu

Tárgy: Építési engedély –az Ónod Község Önkormányzata kérelmére indult, „Ónod vásártér fejlesztése” beruházás kapcsán az Ónod, 776/1 hrsz.-ú ingatlanra tervezett 3 db épület (női mosdó, férfi mosdó, kiszolgáló épület) valamint 8 db fedett-nyitott elárusító pavilon és 8 db fedett nyitott büfé fogyasztópavilon kialakítására vonatkozólag.

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés f) pontja alapján – első fokú kiemelt építésügyi hatósági jogkörben eljárva – építési engedélyezési eljárásban meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T:

Ónod Község Önkormányzata (3551 Ónod, Rákóczi út 64.), mint építtető részére **engedélyt adok**, hogy a az Ónod, 776/1 hrsz.-ú *ingatlanon*, - **Szél Norbert** (3528 Miskolc, Martin Károly u. 26. kamarai névjegyzékszám: E-05-0424 tervező által 2017. február hónapban készített tervdokumentáció szerint - **3 db épület (női mosdó, férfi mosdó, kiszolgáló épület) valamint 8 db fedett-nyitott elárusító pavilon és 8 db fedett nyitott büfé fogyasztópavilon építését elvégezzé.**

Az ügy ÉTDR azonosítója: 201700022713

A határozat ÉTDR Iratazonosítója: IR-000239784/2017

Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos kivéve, ha a hatályossága alatt az építtető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (R.) 52. §-ban meghatározottak szerint meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Az építési engedély módosítása esetén az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.

A R. 19. § (4) bekezdés ib) pontja értelmében az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű, épület esetében 2020. december 31-ig az épületnek rendeltetészerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével vagy tudomásul vételével kell rendelkeznie.

Kikötések:

1. A betervezett – és beépítendő – építési termékek, építmény szerkezetek rendelkezzenek az azokra vonatkozóan előírt **teljesítmények, ill. jellemzők teljesítését igazoló irattal**, melyet a használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell.
2. Az építmények megvalósítása és rendeltetészerű használata során **biztosítani kell a helyiségek rendeltetésének megfelelő szellőzési lehetőséget.**

Az építési engedélyezés során a R. 11/A. § (2) bekezdés értelmében a R. 6. melléklet III. táblázatában jelölt következő szakkérdések vizsgálatára került sor, melyek tekintetében az alábbi kikötéseket teszem:

1. Az R. 6. melléklet III. táblázat B5. pontjában foglalt szakkérdések vizsgálatára a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (Hiv. szám: BO-08/NEO/02952-2/2017.) bevonásával került sor:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (3526 Miskolc, Rákóczi u. 11.) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 11/A. § (1) bekezdése alapján megkereste Osztályomat az Ónod Község Önkormányzata (3551 Ónod, Rákóczi út 64.) Ónod vásártér, 776/1 hrsz-ú ingatlanon 3 db épület, valamint 8 db fedett-nyitott elárusító pavilon és 8 db fedett nyitott büfé fogyasztópavilon kialakítására vonatkozó építési engedélyezése ügyében, a Kr. 6. számú melléklet III. táblázat 5. pontjában foglalt szakkérdés vizsgálatára tekintetében.

Az engedélyezési tervdokumentációt megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények és a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírások érvényesítése érdekében az alábbi előírások betartása szükséges:

- A helyiségek tisztántartásához a takarítószeres és eszközök tárolásáról, takarítási célú vízvételi helyről legalább az egyik épületben (női mosdó, férfi mosdó vagy kiszolgáló épület) gondoskodni szükséges;
- A használatbavételt megelőzően az épületek belső vízhálózatának vizét részletes bakteriológiai paraméterek tekintetében akkreditált laboratóriummal meg kell vizsgáltatni, az ivóvíz minőségnek való megfelelést kifogástalan eredményű bakteriológiai ivóvíz vizsgálati jelentéssel/jegyzőkönyvvel kell igazolni.

A tervezett építési munkához az építési engedély megadása népegészségügyi szempontból nem kifogásolt, amennyiben az előírások teljesülnek.”

Döntésem ellen a közlését követő naptól számított 15 napon belül a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hatósági Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építési Osztály (3525 Miskolc, Városház tér 1.) vezetőjéhez címzett, de Osztályomhoz ÉTDR felületén benyújtandó 30.000,- Ft illeték megfizetéséről szóló bizonylattal (banki átutalás vagy – technikai feltételek megléte esetén – az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül történő fizetés) ellátott

fellebbezésnek van helye az építető részéről; az eljárás további ügyfelei részére 30.000,-Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye, amennyiben nem elektronikus úton, hanem papír alapon nyújtanak be fellebbezést.

A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Figyelmeztetés és tájékoztatás

Figyelmeztetem, hogy az építető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.

Jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve az R. 22. § (1) bekezdés a)-c) pontokban meghatározottakat.

Figyelmeztetem, hogy az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

Figyelmeztetem, hogy a létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben - **szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható.**

Figyelmeztetem, hogy a létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását követően használható. A használatbavételi engedélyt az építetőnek az építésügyi hatóságtól az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor – a használatba vétel előtt – kell kérnie.

Tájékoztatom építetőt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező építési tevékenység esetében a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben az ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY) elektronikusan fel kell tölteni, ill. a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó épületek esetében az energetikai tanúsítványt az OÉNY-ben ki kell állíttatnia.

Tájékoztatom építtetőt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 39/A. § (4) bekezdése, és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet (Kivr.) 5. § (1)-(6) bekezdései alapján köteles az építőipari kivitelezési tevékenységet végezni, illetve végeztetni.

Tájékoztatom építtetőt, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység tervezett megkezdése előtt és a kivitelezés során az építési napló készenlétbe helyezésével és vezetésével összefüggésben a Kivr. 24-28. §-ai alapján kell eljárnia. Tájékoztatom építtetőt, hogy a Kivr. 24. § (1) bekezdése minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételi eljáráshoz kötött, valamint a Kbt. hatálya alá tartozó építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozóan **építési napló vezetésének kötelezettségét állapítja meg.** A Kivr. 24. § (3) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építési napló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, – a (4) bekezdés kivételével – az építésügyért felelős miniszter által működtetett **internetes alapú elektronikus építési napló (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.**

Tájékoztatom arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása **építtetői fedezetkezelés hatálya alá nem tartozik.**

Az építmény környezetéből az építtetőnek és a kivitelezőnek az építési munkák befejezésétől számított 30 napon belül az építési tevékenység során keletkezett építési hulladékot, maradék építőanyagot és építési eszközöket el kell szállítani, a környezet és terep felszínét eredeti, illetőleg engedélyezett állapotban kell átadnia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie.

Amennyiben az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, lőszer, robbanóanyag, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni és a lelőhelyet hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.

Tájékoztatom, hogy az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Tájékoztatom, hogy az építtető az építésügyi hatósági engedély hatályának lejártá előtt előterjesztett kérelmében a jogerős építési engedély hatályának meghosszabbítását kérheti. Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni kell az eljárási illeték, igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását. Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni lehet, ha a kérelem benyújtásakor rendelkezésre áll, az ügyben érintett szakhatóság előzetes állásfoglalását.

Tájékoztatom, hogy a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát dokumentáló építészeti-műszaki dokumentációba ügyfélfogadási időben (hétfő, szerda, péntek 10-12 és 13-16 óra

között) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályánál, a 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11. sz. alatt tekinthet be.

I N D O K O L Á S

Ónod Község Önkormányzatát (3551 Ónod, Rákóczi út 64.) kérelmező nevében Szél Norbert (3528 Miskolc, Martin K. u. 26.) építési engedélyezési kérelmet terjesztett elő az „Ónod vásártér fejlesztése” beruházás kapcsán az Ónod, 776/1 hrsz.-ú ingatlanra tervezett 3 db épület (női mosdó, férfi mosdó, kiszolgáló épület) valamint fedett-nyitott elárusító pavilonok építési engedélyezésére, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjénél (3525 Miskolc, Városház tér 8.), aki 447560-3/2017. iktatószámú végzésével a kérelmet és annak mellékleteit a Kr. 1. § (2) bekezdés f) pontja értelmében hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Hivatalomhoz áttette.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 34. § (1) bekezdése alapján az *„építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges. Az építésügyi hatóság jogosult az építési tevékenység jogszerűségének ellenőrzésére.”* Tárgyi építési tevékenység a R. 1. melléklet alapján építési engedéllyel végezhető építési tevékenység.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése szerint *„építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.”*

Kérelmező nem teljeskörűen nyújtotta be a R. 17. § (9) bekezdés a)-b) pontjában előírt R. 8. melléklet III. részében meghatározott és az adott eljáráshoz előírt építészeti-műszaki dokumentációt, és a szakhatóság megkereséséhez szükséges, 5. melléklet szerinti dokumentációt, ezért határidő kitűzésével hiánypótlásra hívtam fel. Kérelmező, illetve meghatalmazottja a megállapított határidőn belül teljesítette a hiánypótlást.

Az Étv. 18. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„Építési tevékenységet végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelően szabad.”*

Az Étv. 31. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az építmény elhelyezése során biztosítani kell:

- „a) az építmény, továbbá a szomszédos építmények rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát,*
- b) az építmény közszolgálati (tűzoltó, mentő stb.) járművel történő megközelíthetőségét,*
- c) a környezetvédelem és a természetvédelem sajátos követelményeit és érdekeit,*
- d) a közhasználatú építmények esetében a mindenki számára biztonságos és akadálymentes megközelíthetőséget;*
- e) a rendeltetésszerű telekhasználatot.*

(2) Az építmények és azok részeinek építése, bővítése, felújítása, átalakítása, helyreállítása, korszerűsítése során érvényre kell juttatni az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben meghatározott alapvető követelményeket.

(4) Az építménynek és részeinek (önálló rendeltetési egység) építése, felújítása, átalakítása, bővítése, helyreállítása, korszerűsítése során biztosítani kell:

- a) a rendszeres karbantartás lehetőségét,
- b) hogy az építmény rendeltetésszerű használatával járó környezeti terhelés az adott helyen megengedett mértéket ne lépje túl, valamint
- c) mindenki számára a közhasználatú építmények esetében a biztonságos és akadálymentes használatot,
- d) a terület geológiai, hidrológiai és szeizmológiai sajátosságainak való megfelelést.

(5) Mind az építmény elhelyezése, mind pedig a külső megjelenését befolyásoló kialakítása, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása során különös figyelmet kell fordítani a településkép, a tájkép a beépítési vagy az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelmére, az épített örökség védett értékeinek érvényesülésére.”

Az építési engedély iránti kérelem elbírálása során megállapítottam, hogy az az Étv. 18-22. §-ában, az Étv. 23-24. §-ában, és Étv. 31. § (1)-(2)-(4)-(5) pontjaiban foglaltaknak megfelel.

A R. 18. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja, hogy

”a) a tervezett építmény elhelyezése megfelel-e az Étv. 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,

b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az új építmény építése vagy meglévő építmény bővítése esetén - kivéve az összevont telepítési eljárás integrált építési engedélyezési szakaszában - az Étv. 23-24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént-e, a telek rendezett-e,

c) a tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel-e

ca)

cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,

cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek,

cd) az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak,

d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz-e a környezetében olyan káros hatást, amely

da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,

db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,

e) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények telken belül,

- eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás és
ec) a közműellátás
a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e,
f) a tervezőként megjelölt személy (ideértve a társtervezőt, szakági tervezőt is), vállalkozás jogosult-e a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,
g) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak-e és tartalmuk megfelel-e az a)-e) pont előírásainak,
h) a tervezett építészeti-műszaki megoldásnak az országos építési követelményektől való eltérése engedélyezett-e vagy engedélyezhető-e, valamint
i) az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak-e.”*

2017. május 29-én tárgyi ügyben helyszíni szemlét tartottam, melyen megállapítottam, hogy a tervezett építmények megfelelnek az Étv-ben foglalt előírásoknak, a telek rendezett. Az építmény megépítése, rendeltetése, használata és fenntartása nem okoz a környezetben káros hatásokat, amennyiben a szakhatóságok által írt kikötések maradéktalanul betartásra kerülnek, és az engedélyezési tervdokumentáció szerint valósul meg. Az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építmények telken belül jelenleg is biztosítottak, a közlekedési hálózathoz való csatlakozása és a közműellátás megoldott.

Az építési engedéllyel érintett ingatlan Ónod hatályos, 13/2004. (VII.27.) számú önkormányzati rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (HÉSZ) szerint „Kg” jelű kereskedelmi gazdasági területként szabályozott. A tervezett kialakítás az övezetre vonatkozó beépítési előírásoknak megfelel.

Az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az Étv. 23–24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént, a telek rendezett. A tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel az Étv. 31. § (1)–(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek, az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak. Az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné. Az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építmények, közlekedési hálózathoz való csatlakozás és a közműellátás a tervezői-, és becsatolt közműnyilatkozatok értelmében biztosított, illetve biztosítható.

A helyszíni szemlét; a szakkérdések vizsgálatát követően, valamint a tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység megfelel az Étv., a R., az OTÉK, a HÉSZ jogszabályokban előírtak követelményeknek.

A szemlén vizsgáltam a R. 18. § (1) bekezdésében előírtakat, valamint megállapítottam, hogy a kérelem szerinti építési munkálatokat nem kezdték meg, a meglévő állapotot rögzítő építészet-műszaki dokumentáció tartalma a valóságnak megfelel, az érintett telken az építési tevékenység megvalósítható, az illeszkedés követelményei teljesülnek.

A tervezőként megjelölt személyek – a névjegyzéket vezető szerv által igazoltan – jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészet-műszaki tervezésre, az építető az építési tevékenységre jogosult, a tervező nyilatkozott arról, hogy az általa elkészített építészet-műszaki tervdokumentáció jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények teljesítését biztosító nemzeti szabványokkal azonos vagy azokkal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz, az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az Étv. 36. § (1) bekezdés előírásainak.

Az építési engedély hatályát a R. 21. § (1) bekezdés alapján állapítottam meg.

Az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épületekre vonatkozó feltételt határozatomban a R. 19. § (4) bekezdés ia) pontja értelmében foglaltam bele.

Rendelkező részbeni kikötéseimet az alábbiak figyelembe vételével tettem:

1. A használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatásához a betervezett – és beépítendő építési termékek jellemzőinek teljesítését igazoló irat becsatolását az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Kormányrendelet alapján írtam elő.
2. A helyiségek szellőzését az OTÉK 53. § (2) bekezdés értelmében, az OTÉK 90-92. §-okban foglaltaknak megfelelően kell biztosítani.

Az engedély megadásánál figyelembe vettem Ónod Község Polgármesterének (3551 Ónod, Rákóczi u. 64.) 2017. június 01-én kelt 434-2/2017. számú közútkezelői hozzájárulását.

A R. 11/A. § (2) bekezdése szerint az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23) Korm. rend. 1. § (2)-(3) és (5)-(6) bekezdésében kijelölt építésügyi hatóságnak (a továbbiakban: kiemelt építésügyi hatóság) az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a R. 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálnia kell az ott megjelölt szakkérdést.

A R. 12. § (1) bekezdés alapján az építésügyi hatóság 6. melléklet I. vagy II. táblázatában felsorolt eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, az ott felsorolt hatóságokat szakhatóságként keresi meg.

Jelen eljárásban a R. 6. mellékletben meghatározott feltételek miatt a rendelkező részbeni hatóságok megkeresésére került sor, akik tárgyi építési engedélyezési eljárás során a szakkérdés vizsgálatára adott véleményüket az alábbiak szerint indokolták:

Az építési engedélyezés során a R. 6. melléklet III. táblázatában jelölt, alábbi szakkérdések vizsgálatára került sor:

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (Hiv. szám: BO-08/NEO/02952-2/2017. az R. 6. melléklet III. táblázat B5. pontjában foglalt szakkérdések vizsgálatára során állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A helyiségek tisztántartásának szükségességét az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 53. § (2) bekezdés f) pontja tartalmazza, amely előírás teljesüléséhez biztosítani kell a tárgyi feltételeket.

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 4. §-ban megfogalmazott előírások alapján szükséges az ivóvíz minőségű víz biztosítása emberi fogyasztásra és tisztálkodásra, kézmosásra, amely feltétel teljesülését az épület megvalósítását követően vízvizsgálati eredménnyel lehet és kell igazolni.”

Hivatalomnál 2017. június 09-én iktatott, Építetői nyilatkozat szerint a1396 óta meglévő vásári funkció nem változik , a tervezett beruházás komfortosabbá teszi a területet, de nem növeli a vásár befogadóképességét, nem eredményez parkolószám növekedést, valamint a mobil büfék mindegyike külön működési engedéllyel rendelkezik.

A helyszíni szemle, a szak-, és társhatóságok állásfoglalása, a rendelkezésre álló közútkezelői-, és egyéb nyilatkozatok, valamint a tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy az építmény biztosítja a saját, továbbá a szomszédos ingatlanok és építmények rendeltetészerű és biztonságos használhatóságát, az építmény közszolgálati (tűzoltó, mentő stb.) járművel történő megközelíthetőségét, a környezetvédelem és a természetvédelem sajátos követelményeit és érdekeit, a közhasználatú építmények esetében a mindenki számára biztonságos és akadálymentes megközelíthetőséget; a rendeltetészerű telekhasználatot.

A R. 18. § (4) bekezdése értelmében az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelmet csak akkor utasítja el, ha a tervezett építési tevékenység a R. 18. § az (1) bekezdésben foglaltaknak nem felel meg, vagy engedélyezését a polgármester a településképi véleményében nem javasolta.

Jelen építési engedély kérelem esetében az elutasításra okot adó körülmény nem áll fenn.

Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdése, az Étv. 36-38. §, a R. 17-22. § és 6. számú melléklete II.-III. táblázatán, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), valamint a Kivr. előírásain alapul.

Tájékoztatásom és figyelmeztetésem a R. 19. § (6) bekezdés a)-i) pontjai ill. a R. 39. (5) és (8a) bekezdései alapján tettem meg.

Döntésemet a R. 20. § (2) bekezdése alapján, a R. 4. § (1)-(5) bekezdése szerint megállapított érintettekkel, a R. 20. § (3) bekezdés a)-e) pontokban foglaltakkal közlöm.

A R. 4. § (1) bekezdése alapján, - mely szerint az építésügyi hatóság engedélyezési eljárásában külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építető és az építési tevékenységgel érintett telek tulajdonosa -, döntésemről értesítem ügyféli minőségben az építetőt, aki egyben az érintett ingatlan tulajdonosa.

A R. 4. § (2) bekezdése alapján, - az építésügyi hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Az Étv. 53/C. § (7) bekezdésében foglaltak értelmében az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be. Mivel a vezetékjog jogosultja az eljárás megindításáról szabályszerűen értesült, az eljárás során nyilatkozatot nem tett, kérelmet nem nyújtott be, ezért feléje döntésemet tájékoztató jelleggel közlöm.

A szomszédos ingatlanok tulajdonosai, az eljárás megindításáról szabályszerűen értesültek, az eljárás során nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be, ezért feléjük döntésemet nem közlöm.

A jogorvoslatot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam, határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. Tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről és módjáról a Ket. 71/A. § (5) bekezdése, 98. § (1a) bekezdése, 99. § (2) bekezdése, a 101. § (1) bekezdése és 102. § (2) bekezdése, valamint az Étv. 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam.

Tárgyi eljárás illetéke 105.000 Ft, azaz huszonötezer forint, ami nem kerül lerovásra, mert az építető az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül. Az illetéket az Itv. XV. melléklet I.1.bb) pontja alapján állapítottam meg.

Egyéb eljárási költség az engedélyezési eljárás során nem merült fel.

A fellebbezés illetékét az Itv. 29. § és XV. melléklet III. pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatást a fellebbezési illeték megfizetésének módjáról az Itv. 73. § (4a) bekezdése alapján adtam.

A hivatal hatáskörét a Kr. 1. § (2) bekezdés f) pontja, illetékességét pedig a Kr. 1. melléklet II. rész 4. pontja állapítja meg.

Miskolc, 2017. június 19.

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Orbán Zsuzsanna

osztályvezető

A BO-08D/ÉH/1310-12/2017. iktató számú, IR-000239784/2017 iratazonosítójú határozatról értesül:

Ügyféli minőségben:

Építető / Tulajdonos:

1. Ónod Község Önkormányzata (3551 Ónod, Rákóczi út 64.) tértivevénnyel posta úton

Tájékoztatásul:

VezetékJog jogosult:

2. ÉMÁSZ Hálózati Kft.
3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 13.
3. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. 4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184.

Társhatóságok:

4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (Hiv. szám: BO-07/NEO/00528-2/2017.)

Az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat polgármestere:

5. Ónod Község Önkormányzat Polgármestere
3551 Ónod, Rákóczi út 64. ---- ÉTDR rendszerben
6. Irattár

A jogerős döntésről értesülnek - tértivevénnyel:

Építető:

1. Ónod Község Önkormányzata (3551 Ónod, Rákóczi út 64.) tértivevénnyel posta úton
2. Építésfelügyeleti hatóság ÉTDR felületen - helyben
3. irattár